

## Den progressive venstres deroute og et nyt ”konservativt” alternativ.

Ad Niels Poul Dreyer

13. august 2018

*En tænketank kan fx arbejde på at formidle politisk og strategisk viden til politikere, debattører og vælgere.*

*Hypotese: Der findes intet ”venstre progressivt flertal” noget sted i vores del af verden, og det er en illusion, at man kan vække noget som ikke eksisterer. Det værdisæt, som mange hos det progressive venstre bygger deres ideologi op på, har rod i en tro på en altruistisk livsindstilling og et nyt menneskesyn.*

*- men de fleste menneskers holdninger og ageren er styret af deres økonomiske selvinteresse.*

*Klimakrisen løses ikke ved direkte kommunikation om klima, man skal gå omveje og beskæftige sig med en række sociale og økonomiske forhold, for at nå ind til vigtige befolkningsgruppers hjerter. Først når kontakt er etableret, vil det være muligt at ”nudge” en opkobling af miljørelaterede emner op på deres selvinteresse. En række undersøgelser har vist, at befolkningsgrupper, der er økonomisk og socialt presset, ikke har en stor interesse i miljøspørgsmål. Men de skal kunne se en sammenhæng mellem deres destruktion og miljøets destruktion. De skal kunne se en modstander, som modarbejder begge dele. Som det er nu, er de selv gået i fællesskab med denne modstander – den økonomiske elite, der styrer det nuværende system.*

De fleste økonomiske teorier er baseret på selvinteressen. Det er det mest naturlige for os at tænke på os selv og familien først, dernæst naboen og venner, lokalsamfundet, nationalstaten og til sidst på verden. Det er en del af den hierarkiske fortælling, som udspringer fra vores overlevelsesstrategi. Fx empati i lokalsamfund omfatter kun dem selv, mens andre stammer bekriges. Det er urealistisk at tro, at almenvellet skulle komme først. Dette forhold kan evt. forklare, at vi har svært ved at ofre noget af vores privileger til at sikre klimaet, naturen og andre folkeslag.

Menneskets historie er fyldt af konflikter og modsætninger. Politisk er en kamp om interesser. Det bude være anerkendt som et vilkår for dem, der har interesse i samfundsforhold.

En politisk bevægelse som søger magt og indflydelse burde erkende denne grundlæggende psykologi hos os mennesker. Det er derfor en fejl at forsøge at ændre vores menneskesyn. Vi må arbejde inden for rammerne af vores traditioner, historie, patriotiske værdier, og vores oprindelse. Liberalt demokrati, som har eksisteret i de sidste 200 år med forskellige varianter er bygget på økonomisk vækst og materiel fremgang, frihedsrettigheder er et produkt af velstand - det overskud giver plads til tolerancen, men meget tyder på, at systemet ikke kan løse klima og miljøkrisen. Information omkring miljø og klima drukner i forvirring, desorientering og fakta reststens. Læs Mads Nyvold artikel på Zetland ” Hvorfor din hjerne er programmeret til at fortrænge denne klimahistorie, og hvad du kan gøre ved det <https://www.zetland.dk/historie/SOMVEZWB-memEK3ja-f3d44>

”Vi bliver fortalt, at det IKKE er i vore egen økonomisk interesse at løse klimakrisen – det er for dyrt og man skal ofre livsstil og fordele for at opnå et diffust resultat. Der er mørke kræfter, som har en direkte økonomisk gevinst ved at destruere vores livsgrundlag.

Løsning af klimakrisen kræver en stærk stat, en fokuseret ledelse og en oplyst befolkning. Det er vigtigt at bringe den fortælling ud i offentligheden.

Men det er vigtigt at adskille de aktører i erhvervslivet, som arbejder etisk, med rettidig omhu og med en god moral fra dem, som direkte modarbejder vores fremtid. Især en del aktører i landbruget, udvindingsindustrien har fortsat til gode at vise, at de ønsker at ændre praksis, produktudvikle med henblik på at reducere deres miljøpåvirkning. Mange operatører i erhvervslivet har valgt at påvirke de politiske beslutninger gennem oprettelse af politiske aktion grupper, eller ved manipulation af medier, så de kan fortsætte som de altid har gjort. Det er især større globale virksomheder inden for ressourceindustrien, kemi og olieindustrien som har valgt at gå den vej. De mener, at grøn omstilling truer deres forretningsmodel, i stedet for at omstille og investere i den nye trend. Så længe, at den strategi bærer frugt for dem, er det ikke sandsynligt, at de vælger kompromisets vej.

Det progressive venstre fokus på identitære forhold som ligestilling, feminisme, LGBT og minoriteter har jaget mange mennesker væk fra deres vælgerskare, fordi den agenda strider imod deres moral, traditioner eller etik. Det har de kommercielle interesser udnyttet. Gennem afledning og misinformation og ændret fokus, har det været muligt at opbygge en "Borgerlig Musketeer Ed", hvor patriotisme, konservatisme, kirke, stat og familieværdier kobles op med tolerance overfor globale virksomheder, skatte unddragelse, hensynsløs berigelse, ringere arbejdsvilkår og svækkede institutioner samt nedbrydning af den offentlige sektor. Mange grupper som burde have en selvinteresse i det offentlige gode er jaget over til højrefløjen. En stor gruppe tidligere arbejdsvælgere har fået en ny konservativ identitet, på trods af, at deres "nye venner på højrefløjen" næppe plejer deres økonomiske interesser.

Der er meget lidt der tyder på, at det er muligt for det progressive venstre at vinde den gruppe af vælgere tilbage. Læs denne vigtige artikel fra VOX af Brian Resnick <https://www.vox.com/science-and-health/2017/1/26/14340542/white-fear-trump-psychology-minority-majority>

Hvad gør man så for at opnå lydhørhed overfor miljøspørgsmål blandt nationalkonservative, socialkonservative, middelklasse vælgere og øvrige, som ikke er tilknyttet det progressive venstre?

- 1) Finde en ny patriotisk identitet, som ikke er koblet op med den økonomiske elite.**
- 2) Respekter værdier og traditioner blandt konservative "arbejder" og "middelklasse"**

Kort sagt – der bør udvikles en ny form for "konservativ ideologi", der værner om det lokale, nationalstaten, miljøet, vores værdier, samhørighed, og det erhvervsliv der tjener vores interesser og ikke andres interesser. Der findes ikke en bevægelse som tilbyder denne kombination.

Det burde være i vores selvinteresse, at have en stærk stat og en fokuseret ledelse:

Kommunikation om tema:

### **#Tema 1: Respekt for skatteydernes penge**

Skatteyder penge spildes på dårlig ledelse bl.a i det offentlige  
Mange ideologisk drevnes ideer lige fra privatiseringer, kommercialisering og internationalisering af offentlige goder er upopulære og giver sjældent et godt resultat. DSB, Sundhedsplatformen, New Public Management er alle gode eksempler. Vi er tvunget til at betale til vores destruktion mod vores vilje, når vi giver økonomisk støtte til at forurene. Landbruget og olieindustrien får masser penge og subsidier.

#Tema 2: Vi bør have en økonomisk interesse i at beskytte miljøet. Opfat det som en brandforsikring!

Det koster dyrt at ødelægge miljøet. Tænk på grundvandet, fiskeri, skovbrug. Uden et ordentligt og stabilt klima vil vi komme i problemer. Det er ikke en gratis omgang ikke at gøre noget. Nu skal vi investere enorme beløb i klima afbødning som fx at bygge diger, udbedre kloaker, sikre vejsystemet, tab af udbytte i landbruget pga. af tørke, skovbrande osv. Hvis man er bekymret over at flere migranter kommer til dit fædreland – så bør man frygte klimaforandringer. Vi bliver nød til at ofre ca 2-3 % af vores BNI på en forsikringspræmie imod global opvarmning. Det burde være en konservativ dyd at vise rettidig omhu og tegne en sådan forsikring.

### **#Tema 3 Beskyt nationalstaten:**

At finde veje til at fortælle at det store erhvervsliv, der opererer globalt ikke optræder patriotisk men egoistisk. Det vil sige at man i en kommunikation bør forsøge at adskille det mindre erhvervslivs interesser fra de globale virksomheders magtpositioner. At bryde monopoler og skabe fair konkurrence og prisdannelse burde være enhver nationalstats mål. Denne fortælling vil rykke langt mere end hvad de progressive venstre nogen side vil være i stand til. Fx vil det være patriotisk at beskytte de lokale erhvervsliv overfor fjendtlige opkøb og overtagelser. Det vil sige at fx Kina ikke skal købe op her i Europa. Vi skal beskytte nationalstaterne imod unfair konkurrence i verdenshandlen. Vi skal have genforhandlet frihandelsaftalerne med lande uden for Europa. Trump har vist os vejen.

### **”Tema 4” Indsats for klimaet gavner dit lokale miljø**

Mindre forurening er også godt for dit helbred. Vi sparer penge i sundhedsvæsenet hvis vi undgå partikelforurening i byerne eller MRSA bakterier i svinebesætninger.

### **”Tema 5” Indgiv håb om grøn omstilling – vis verden hvad vi kan.**

Hvis vi gør en helhjertet indsats for miljøet og grøn energi og vi samtidigt kan demonstrere, at det virker og det svarer penge på bundlinien er det en kæmpe økonomisk mulighed for Danmark.

Det handler om at fjerne modsætninger mellem patriotisme, fædrelandskærlighed, økonomi og miljø & klima. Hvis flere kan se en miljøindsats som en investering og ikke en udgift kommer vi langt.

Niels Poul Dreyer

[dreyernp@mail.tele.dk](mailto:dreyernp@mail.tele.dk)

Telefon : 578580 / 24259482

